



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-2597/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PROFIL INOX d.o.o., OIB 28407719699, Zagreb, Bosutska ulica 10, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1599/2023 od 27. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika PROFIL INOX d.o.o., OIB 28407719699, Zagreb, Bosutska ulica 10, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1599/2023 od 27. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1599/2023 od 27. srpnja 2023. Trgovački sud u Zagrebu odbacio je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio da je dužnik stranka u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1946/2021, no, da nije naveo navedeni postupak i podatke o visini ili opisu tražbine u svom prijedlogu od 3. srpnja 2023., iako je to bio dužan na temelju odredbe čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenjem ukine. U žalbi je u bitnom, naveo da je predmet parničnog postupka koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-1946/2021 imovinskopravni zahtjev tužitelja prema prvotuženiku, a da predlagatelj s tužiteljem nije ni u kakvom poslovnom odnosu niti da je bilo osnove za unos tužiteljeve tražbine u dužnikove poslovne knjige jer tražbina ne postoji. Istaknuo je da je omaškom u postupanju propustio u predmetnom prijedlogu navesti navedeni postupak pri čemu je naglasio da navedena parnica ne može imati utjecaj na predlagateljev odnos prema vjerovnicima niti utjecati na

vjerovnikova prava. Smatra da je prvostupanjski sud postupao pretjerano formalistički i da je trebao dužnika pozvati na ispravak odnosno dopunu prijedloga.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik 3. srpnja 2023. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. SZ-a.

7. Odredbom čl. 32. t. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

8. Dužnik ne spori činjenicu da nije u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, naveo da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1946/2021 vodi postupak koji je prvostupanjski sud naveo u pobijanom rješenju. Dakle, dužnik svjesno u ovaj popis nije unio sudski postupak i za takav svoj postupak po shvaćanju ovog suda dao paušalne razloge. Riječ je o postupku pobijanja dužnikovih pravnih radnji koji je s obzirom na vrstu i osnovu obveze te vrijednost predmeta spora, suprotno predlagateljevom shvaćanju nije bez utjecaja na konačno stanje imovine i obveza žalitelja.

9. Neosnovano dužnik smatra da ga je prvostupanjski sud trebao pozvati na dopunu prijedloga, budući da odredba čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a. Dužnik je svjesno propustio u predmetnom prijedlogu navesti spomenuti postupak, pa je sud pravilno postupio kada je donio pobijano rješenje, imajući u vidu da je dužnik pravna osoba i njegova pogreška se ne može pripisati neznanju, ali niti očitoj pogrešci budući da je zakonska odredba koja propisuje što dužnik treba navesti u popisu imovine i obveza vrlo jasna, imajući u vidu da je dužnik dužan postupati s pažnjom dobrog gospodarstvenika i u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085b-f9754**

Kontrolni broj: **06301-e94ef-4764b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.